



VV.F. - Unione Sindacale di Base settore Vigili del Fuoco

PURA DISINFORMAZIONE O VOGLIA DI AMMINISTRAZIONE???



Rovigo, 15/02/2015

Lavoratori,

Qualche giorno fa abbiamo letto con stupore il comunicato del sedicente sindacato autonomo dei VV.F. il quale prendendo le distanze da USB fa una serie di considerazioni che la scrivente intende chiarire.

Questo presunto sindacato, difensore a quanto pare dell'amministrazione e solamente dei propri iscritti, lamenta il fatto che a livello nazionale durante i periodo formativo a Capannelle non sono stati svolti i corsi patente necessari all'abilitazione e alla conduzione di mezzi pesanti in soccorso, creando disservizi presso il comando di Rovigo.

Probabilmente questo "sindacato" non ha chiara la differenza tra i bandi a concorso per 814 VP e i concorsi precedenti.

Ricordiamo che, nel bando a 814 posti veniva indicato di inserire il possesso della patente superiore alla B civile (non svolgere il lavoro di autista) per poter aver un punteggio in più in fase di compilazione della graduatoria.

Nei concorsi pubblici precedenti, i posti per vincitori di concorso e idonei erano suddivisi per mestiere e quindi già indirizzati chiaramente ad una finalità lavorativa specifica. Ogni

candidato svolgeva una prova teorica e pratica relativa al mestiere per il quale concorreva. Purtroppo dopo la riforma, l'amministrazione, ha deciso di procedere e bandire un concorso pubblico per generici che come prova pratica prevedeva la costruzione di una mensola (come dovessimo saper fare solo quello!!) dimenticandosi di utilizzare una formula che fino ad allora aveva dato ottimi risultati.

Risultato: nessuna consequenzialità fra il possesso di "punteggio preferenziale" durante la presentazione della domanda e il corso di formazione professionale.

Ci chiediamo quindi per quale motivo un sindacato, insieme alla dirigenza, debba accanirsi su dei lavoratori che si sono avvalsi del titolo preferenziale e che non prevedono consequenzialità obbligatoria.

La soluzione a tutto questo non dobbiamo trovarla noi, caro segretario, ma deve trovarla l'amministrazione, la quale ha bandito LEI un concorso pubblico non considerando la carenza di autisti che si sarebbe venuta a creare da lì a poco. Ricordiamo, inoltre, che si può sempre richiedere il rientro in straordinario per gli autisti se la carenza è comprovata, ma a quanto pare formare altri autisti serve solo a "movimentare" qualche iscritto.

Il fatto che qui non si vuole difendere i lavoratori e il diritto, ma l'amministrazione e i propri iscritti, appare più evidente del SUO ruolo di sindacato (che dovrebbe avere altre mire).

Per quanto riguarda l'obbligo del conseguimento patenti, a noi risulta che l'obbligo sia solo a chi è entrato nei Vigili del Fuoco con la mansione di autista e non con chi ha concorso con l'814 o quant'altro. Per il resto i corsi obbligatori risultano il T.P.S.S. , il S.A.F. 1 A , NBCR 0-1 e A.T.P. , nessun nesso troviamo con l'art. 94 del regolamento di servizio che fa riferimento a corsi a domanda.

Inoltre vorremmo capire come mai esattamente lo stesso giorno che veniva divulgato il comunicato sindacale VOSTRO, il dirigente di Rovigo emanava una disposizione di servizio la quale d'ufficio movimentava di sede e obbliga un lavoratore a guidare per otto ore al giorno un mezzo pesante??? Forse che qualcuno a forza di difendere l'amministrazione ha creduto di esserlo???

Infine per quanto riguarda l'invito a presenziare le riunioni al comando, vorremmo capire se è con LEI che dobbiamo confrontarci o con l'amministrazione??? Sarà forse che questo vostro comportamento combacia con la vostra politica interna di allargare la vostra rappresentatività tra i dirigenti.....??? noi comunque rimaniamo un sindacato di BASE e se per voi non è un problema continueremo a difendere il diritto dei lavoratori, sicuramente con i nostri limiti e le nostre mancanze, ma almeno con un obiettivo chiaro e comprensibile a tutti. Evitando di cambiare bandiera in base agli umori dell'amministrazione. Noi il riordino non lo abbiamo firmato e la Legge 252 e il DL 217 non l'abbiamo mai voluta; ci ricordi a tale

proposito quale accordo è stato da noi firmato a sostegno di tale rapporto di lavoro che invece VOI sostenete???